

Reunión con el Colegio Académico para la modificación al Plan de estudios '99

ASUNTO: Minuta de 21 de mayo de 2014.

16:00-18:00 hrs

Sala de Consejo

Participantes

Arq. Marcos Mazari Hiriart
Arq. Luis de la Torre Zatarain
Dr. en Arq. Ronan Bolaños Linares
Arq. Jesús Norberto Dávila Suarez
Lic. Leticia López García
Arq. Enrique Gándara Cabada
Arq. Carlos Saldaña Mora
Arq. Emilio Canek Fernández
Arq. Francisco de la Isla O'neil
Arq. Roberto González López
Arq. Roberto Moctezuma Torre

Arq. Alejandro Guerrero Quintero
Arq. Julio Morales y Niño
Arq. Alejandro Nava Maldonado
Arq. José Sacramento Correa García
Arq. Arturo Pedraza Arreola
Arq. Enrique Bernáldez y Acevedo
Arq. José Manuel Hernández Galván
Arq. Fernando Giovanni García
Arq. Teodoro Oseas Martínez
Arq. Juan Felipe Ordoñez Cervantes

Preside: Arq. De la Torre

Secretario Académico

Asuntos tratados:

1. Presentación de la integración de los tres puntos de vista que se había tomado en cuenta del perfil del egresado, presentada por una comisión que se nombro.

La reunión se inicia presentando la integración de los tres puntos de vista del Perfil del egresado.

Perfil del egresado

Arq. Emilio Canek.- El trabajo que elaboro la comisión lo explicamos a grandes rasgos para que se entienda bien en qué sentido se llevo a este documento que está proyectado en la pantalla, la idea era poder recuperar a partir de las tres mesas sobre las cuales se estaba trabajando, un documento general que pudiera resumir, concentrar, las tres visiones, entonces ese era el papel que teníamos como comisión, dentro de esto que se presento los talleres matutinos decidimos avanzar un poco documento el trabajo y a partir de los tres documentos que teníamos a la mano tratar de hacer ese ejercicio, revisar los planteamientos que cada uno de las mesas había hecho, y cada uno de los aspectos que se estaban concentrando y eso se trabajo con los talleres de la mañana. El día de hoy se reviso el documento en estilo y redacción por parte de la Lic. Leticia López.

Se decidió plantear dos cosas, que podían articular lo que se había trabajado con las diferentes mesas, por un lado abrir con una especie de párrafo introductorio donde se concentraran algunos aspectos que considerábamos de una amplitud mayor como para poder ser extraídas de los elementos ya definidos de cada uno de las características de los perfiles y por eso se definió hacer un párrafo general que fuera el preámbulo de todo lo que esperábamos como este perfil general de ingreso y a partir de ello se encontró que se podían hacer estas divisiones en cuanto a conocimientos, habilidades, aptitudes y valores para poder acercarnos un poco más a esto que se nos había venido comentando sobre el cual se estaba trabajando y que de alguna manera si concentraba los tres aspectos y al final este es el documento que hoy les presentamos, la idea es que si hay algunas cuestiones que si nos gustaría plantear a nivel general de esta plenaria para poder ser revisados porque hay algunas cosas en donde decidimos detenernos un poco para abrir la opinión de todos y poder precisar en algunas cosas donde probablemente la comisión lo considero así, aparece el perfil de egreso, aparece una sección de conocimientos, habilidades, actitudes y otra de valores, en el documento aparecen en color verde algunos aspectos que si considerábamos que de alguna manera podrían ser revisados por el por el pleno, son los que requerían un comentario más amplio. Se da lectura los puntos.

Arq. Julio Morales y Niño.- Habla del perfil del egreso dice que conoce y aplica los elementos científicos, técnicos y humanistas, no sabe si es conveniente o pertinente hablar de lo financiero o de lo económico, porque de alguna forma nosotros pretendemos con nuestros clientes que salga lo más económico posible lo que el pretende hacer., es permitido esta observación?.

Arq. De la Torre.- Considero que se diera lectura sobre el documento, preguntando si estaban todos de acuerdo, y después hacer las observaciones.

Lic. Leticia López.- Se considero que era necesario decir acerca de un egresado de la facultad de arquitectura y que eso aparezca en todas las licenciaturas de la facultad.

Arq. Emilio Canek.- Se dio lectura al documento presentado.

Lic. Leticia López.- en el párrafo azul y verde, todavía no ponemos viñetas, hasta no ver cual será el formato que se adopte. Revisan los párrafos

Arq. Emilio Canek.- Ir en orden con los primeros párrafos.

Arq. De la Torre.- finalmente no se definirá ahorita un documento solo son las ideas, ya la persona hará la revisión de estilo.

Lic. Leticia López.- Todavía se pueden sumar ideas cuando se tenga el otro diagnostico y los estudios que se esperan a final de este mes.

Arq. Alejandro Guerrero.- Tengo algunas observaciones a este documento, no es un documento terminal, hicimos un esfuerzo para revisarlo, el objetivo de esta comisión era hacer una especie de chek list, y que todo esté incluido de las tres propuestas en un solo documento, sin embargo en el análisis de los tres documentos no se han podido hacer la redacción o la idea correcta, o ampliar la

idea, por si no queda claro, sin embargo, con eso se pierde el objetivo inicial que es definir claramente los conceptos, los verbos o las acciones en cada uno de los casos.

Primera observación, se comento que antes de entrar en la descripción del perfil, conocimiento habilidades y actitudes hace falta una fundamentación (seguirá en el siguiente tema para desarrollarlo), no se puede entrar de lleno en un listado de conocimientos si no hay una razón o fundamentación previa, comentaron esos temas podrían ser como está el campo laboral, que nos mandata la universidad y que es lo que en todo caso que como arquitecto en forma general necesitamos, creemos que eso es necesario y es quizá un trabajo de redacción con ideas básicas.

Insistió (con respeto profesional) en que fueron muy precisos, y peca de ser implícito y que se cuelgan palabras que hacen que se pierda un poco la idea. Dio algunos ejemplos, que revisaron.

Propuesta de la mesa de los coordinadores de la tarde, lo del conocimiento del proceso creativo o el conocimiento de las artes, se pregunta ¿porque nos hace diferente del un simple productor de arquitectura o un simple productor de edificación y construcción?, cree que el arte al menos la universidad debe procurar que los arquitectos tengas esa formación artística, creativa, porque de otra forma solo estamos haciendo oficios de arquitecto, es su opinión. Cree que es una parte importante.

Arq. Teodoro Oseas.- Tiene otra visión, y felicita a la comisión, reconoce el trabajo, los coordinadores les hicieron llegar lo que se trabajo con anterioridad, lo comparo con el documento anterior y si cree que han avanzado y hay nuevos elementos (¿se vale o no?), con base al documento lo fundamental ya está planteado. Reviso el documento y arreglo algunos párrafos en el documento.

Arq. José Correa.- Tiene dos consideraciones generales, .el tiempo en que están conjugados los verbos, ¿se está hablando de un proyecto de plan de estudios o de un plan de estudios ya proyectado?, es decir, cuenta con los conocimientos, habilidades y actitudes siguientes, pareciera ser, supone, que debiese decir “contará” estamos hablando del egresado, apenas se está dando a conocer lo que se está aprendiendo a hacer, la segunda consideración, es que todo tiene que ver con todo, que significa, esto tendrá que tener una referencia con el mapa curricular, y el mapa plantea etapas que no se precisan aquí, estamos hablando de desarrollo en alguna parte se habla aquí de eso, se habla de profundización aquí no se habla de un solo elemento, tampoco se habla de consolidación, si se habla de la reflexión y síntesis, última de las etapas.

Lic. Leticia López.- Se acostumbra que en el perfil de egresado se redacte en el presente y el profesional, finalmente es como les convenga, como ejercen y sus formas de pensar, tratando que si surge un perfil profesional podría anotarse en futuro para que todas las carreras de la facultad lo hagan igual y todos sus planes en presente aparezca el del egreso y el profesional pueda ser en futuro, a reserva que lo pidamos y sometamos a consideración dado a que se parecen tanto, pudiera tenerse nada más uno. En los consejos académicos de área, lo que les interesa es que vaya bien explicado, que se haya diseñado por consenso, que haya participado la población, los integrantes, la comunidad. En cuanto a las etapas, claro que después de un perfil se sigue un

contenido, la estructura curricular, como se organiza, los créditos, pero ya acordaron cosas inclusive del mapa curricular, se comento con la comisión, acerca de que el mapa curricular es muy complejo, porque tiene muchas etapas que corresponden tal vez a las formas de trabajo y a los acuerdos que han tomado pero en el proceso anterior cambiaron el de reflexión y síntesis, esta debe de estar presente a lo largo de todo el trayecto, estrictamente todas las etapas son formativas, por ejemplo, podríamos pensar que son formativas y que se dividen, una básica y una aplicación, por lo que se pronuncia, si se tuvieran dos etapas formativas sería mucho más fácil, es un escenario, al finalizar una etapa podríamos redactar un perfil que saliera de este perfil general y ya no tendríamos que redactar el intermedio al terminar la etapa básica, el intermedio al terminar la etapa de desarrollo, se tendrá que valorar, y que sea más fácil, sintético más ágil para el trabajo, no se trata de complicarse, no cambiara el numero de programas que se va a redactar, simplemente un lenguaje más sencillo.

Se pedirá que se redacte un perfil el término de cada etapa.

Arq. José Correa.- Se debe tener cierta coherencia de lo que se redacta, relacionar con el mapa curricular, de acuerdo al comentario de la Lic. Leticia, pareciera ser que a lo mejor hay que buscar la estrategia más conveniente para no generar en esta redacción todos los elementos que podemos estar manejando en las diferentes etapas, donde no le parece es que ahorita se plantee que es muy complejo, que se proponga cual es la mejor estrategia e ir caminando de una manera consolidada. La idea es que se aproveche bien a bien lo que estamos comentado para garantizar que no estemos chocando con la pared.

Arq. Francisco de la Isla.- En lo general habla de lo que se había planeado, la diferencia entre perfil de egreso y perfil profesional, está confuso, en construye y diseña, ligar la idea, construir espacios construir edificios, hay párrafos en los que no está de acuerdo.

Arq. Teodoro Oseas.- Comento en su opinión que el perfil del egresado de un plan de estudios es como el objetivo estratégico a alcanzar y digamos que existen objetivos prácticos, que le llaman intermedios, me parece que como está redactado refleja mucho la finalidad que se persigue, independientemente si son 3, 4, 5 etapas, queremos o no que nuestros egresados sean así, serán 2 ó 3 etapas esos son objetivos particulares de las etapas, piensa que si ya está quedando, efectivamente ya había una redacción donde se salvaba esta contradicción, entre perfil egresado y profesional, y planteaba que el perfil profesional es el nivel alcanzar y el perfil de egreso es la conjunción de conocimientos, habilidades y actitudes.

Arq. De la Torre.- Se planteo que el trabajo sería hacer esta revisión y actualización del documento que ya estaba aprobado y en este caso si hay efectivamente una estructura en donde si hay una división o separación de lo que viene siendo el perfil general y el perfil particular, en el documento si está en la parte del perfil profesional lo que sería esta capacidad operativa, y en el general si esta una compilación formativa de lo que fue y ahorita en el producto del resumen que hizo la comisión, creo que si logran captar todo en conjunto, y aquí se puede separar en un inicio estas 3 primeras de las partes del conocimiento que corresponderían al perfil de egreso.

El paso a seguir de este proceso que correspondería es respetar la estructura original, perfil de egreso, perfil profesional y particular.

Arq. Carlos Saldaña Mora.- Se platico entre los coordinadores de la mañana, que trabajarían con los documentos, hay una lógica entre los documentos para poder avanzar, no tanto para hacer una nueva edición.

Arq. Alejandro Guerrero.- Siguieron con la dinámica de solo redactar.

Lic. Leticia López.- El proceso creativo si se valoro en incluirlo, la reflexión fue entorno para que del proceso creativo se dé a partir de los conocimientos y muchas capacidades que tiene un sujeto, que sabe cultura de su entorno, de historia, de su institución, es una persona segura, esas reflexiones les hizo decidir no poner en este momento en el proceso creativo.

Respecto al perfil de ingreso, en el párrafo dice que desarrolla la observación, el análisis y la síntesis, esta frase la contienen todos los planes de estudio de la UNAM a nivel ballicherato y los planes de la SEP, no se puede pensar en un alumno que no desarrolle el análisis y la síntesis, sin embargo le parece que el nivel de observación y sensibilización se necesita tener esa capacidad y sería una condición para entrar a Arquitectura.

Arq. Julio Morales.- insiste en que en esta reunión la idea primera era que se iba a revisar el documento, no dejarlo para mañana, finalmente era una revisión, propone votar para dejar un documento casi terminado, insiste que la reunión era para definir un documento. Dio ejemplos del documento en pantalla.

Arq. Juan Felipe Ordoñez.- Propuso que se encontrara una mecánica práctica para salir del tema y ofrece que la comisión redactan las cosas y se dé una ronda de que opinan y sobre qué puntos.

Próxima reunión vespertina; 04 junio 12:00 – 14:00 hrs. Presentación de trabajo sobre el perfil del egresado.