

## Reunión con el Colegio Académico para la modificación al Plan de estudios '99

ASUNTO: Minuta de 12 de noviembre de 2014.

16:00-18:00 hrs

Sala de Consejo

Participantes

**Arq. Marcos Mazari Hiriart**

**Arq. Honorato Carrasco M.**

**Arq. Luis de la Torre Zatarain**

**Arq. Jesús Norberto Dávila Suarez**

**Lic. Leticia López García**

Arq. Efraín López

**Arq. Carlos Saldaña Mora**

**Arq. Emilio Canek Fernández**

**Arq. Francisco de la Isla O'Neill**

**Arq. Roberto González López**

**Arq. Roberto Moctezuma Torre**

Arq. Mario de Jesús Carmona y Viñas

**Arq. Alejandro Guerrero Quintero**

**Arq. Julio Morales y Niño**

Arq. Alejandro Nava Maldonado

Arq. José Sacramento Correa García

Arq. Arturo Pedraza Arreola

**Arq. José Manuel Hernández Galván**

**Arq. Fernando Giovanni García**

Arq. Teodoro Oseas Martínez

**Arq. Juan Felipe Ordoñez Cervantes**

Dr. en Arq. Ronan Bolaños Linares

**Preside:** Arq. Marcos Mazari Hiriart, Arq. Honorato Carrasco M.

**Director de la Facultad, Secretario General**

### Asuntos tratados:

1. Se presento el documento de Diagnóstico para actualizarlo con observaciones.

**Arq. Marcos Mazari.-** Le da la bienvenida al CALA, a la Arq. Alma Rosa Sandoval, Coordinadora del Área de Tecnología.

Se envió el Documento de Diagnóstico actualizado y se recibieron algunas observaciones que tienen que ver con la redacción, el documento final se enviará al consejo técnico para que a su vez ellos hagan la consulta, -es importante como primer punto-, hay varios comentarios de redacción, pero todavía no es el final, que sean comentarios respecto al diagnóstico.

**Arq. Fernando Giovanini.-** Se tuvieron dos reuniones del Área, sobre el documento de diagnóstico, en donde recomiendan que ya se pase a un siguiente paso, y lo único que le quieren agregar algo, es en donde dicen que hace falta, pagina 23, en el tercer párrafo, en el punto 4.3.1, que se precise en el diagnostico, que se recomienda que las asignaturas queden independientes, Historia, Teoría, Investigación, que las historias tomen su orden cronológico, que se tomen como son las historias, de acuerdo al semestre, y se precise en el siguiente Plan de Estudios.

**Lic. Leticia López.-** -Hay dos formas, uno, lo podemos meter en el diagnóstico 2014, -"los profesores del Área de Teoría recomiendan..."- o pasarlo a las conclusiones también se puede.

**Arq. Marcos Mazari.-** Hay que darle respuesta a lo que dicen los alumnos de lo que pasa en el Área de Teoría, sería en la conclusión, se recomienda que se den de manera cronológica las historias. Dar la razón por la cual deben de ser cronológicas.

**Arq. Fernando Giovanini.-** Reviso con sus profesores del área, que debe de tener los temas y contenidos de cada materia, ampliar la bibliografía y la mesa acepto, en la tarde y mañana, que ya se diera la vuelta a la introducción y diagnóstico.

**Arq. Honorato Carrasco.-** Entonces son las únicas dos observaciones.

**Arq. Norberto Dávila.-** Y además tengo entendido que ya se los hicieron llegar a toda su comunidad que pertenecen al claustro del área de teoría.

**Arq. Julio Morales.-** Con todo respeto, no comulgo con algunos de los ejemplos que manifestó hace un momento Fernando, el ejemplo que puso de la materia de Diseño Urbano, que hace entonces el área de urbano ambiental que pasa, y la investigación que... creo que el ejemplo se puso mal.

**Arq. Juan Felipe Ordoñez.-** Observación del Área de Urbano Ambiental, en la propuesta del área es agregar nada más no en los ejercicios orientados en su profesión si no en los ejercicios de Taller de Arquitectura.

**Arq. Francisco de la Isla.-** Tengo varios comentarios, como integrarlo al documento, creo que en el orden en que se están presentando, la parte de la descripción del plan '99, da de alguna manera los informes de lo que se debe de diagnosticar y en el diagnóstico habría que hacer una evaluación, entonces se me ocurrió que al principio de cada idea podría estar en negritas cual es la evaluación y después desarrollar los argumentos, se pone un ejemplo con el punto 4.1., cada tema tiene una evaluación.

Se sugiere que se dé a redacción de estilo para corregir el texto para que se entienda más el documento. Y se lleve el orden de cómo está el plan de estudios 99.

**Arq. Alejandro Guerrero.-** Yo opino igual que Francisco, este documento quizá nos desvía a veces de lo que es el objetivo de él, este documento es una base un fundamento para corregir el plan de estudios no es un documento final, debe ser lo suficientemente claro y bien estructurado para que estemos recurriendo a él constantemente, hay que avanzar si estamos de acuerdo con el documento. No cree que son conclusiones, son recomendaciones, aunque la conclusión de este documento va a ser el plan de estudios. Insistiría en un orden. Sugiere que sean un mínimo de cambios.

**Arq. Roberto González.-** Para seguir avanzando es resaltar en cada una de los puntos, al principio y hacer una lista de recomendaciones y esos sean los enlaces para seguir avanzando.

**Arq. Alma Rosa Sandoval.-** No conozco bien el documento, pero lo que alcanzó a ver en su correo, dicen que hay un desorden en los temas, hay repetición, creo que en varias de las áreas, no sé,

que no hay una integración, que se integra poco al taller de arquitectura, y creo que sí es muy importante que se integre pero primero que nada, se debe de considerar la importancia que tiene el Área de tecnología, porque realmente con el área es con lo que realmente se hace la arquitectura, porque no se integra, porque yo creo que no hay una invitación también por parte de los profesores del área de proyectos a que se integre los maestros de construcción, sería muy bueno que de los temas de proyectos se tomen para la materia de construcción y que se integren, sistemas estructurales también hay que analizarlo, otro punto importante es la actualización de los profesores del área de tecnología, sería bioclimática, sustentabilidad e integrarlo al taller de arquitectura.

**Arq. Marcos Mazarí.-** Eso de lo que comentas, una vez que terminemos el plan de estudios se requiere hacer el proyecto de implementación de implantación, no estamos en ese momento es algo que si se ha hablado en las mesas, pero que en realidad la implantación es otra etapa, porque no sabemos si le vamos a llamar modificación del plan, - pero en realidad es un nuevo plan- , se llama modificación porque no podemos hacer un nuevo plan, a menos que le llamáramos en vez de arquitectura otra cosa, y no vamos a hacer eso, pero parte de lo que estamos hablando tiene que ver parte ya de las asignaturas y también tiene que ver con la implantación.

**Arq. Alma Rosa Sandoval.-** Es que como leí varias veces que habla de que no se integra al taller de arquitectura y también habla de las visitas de obra y todo esto...había un programa de visitas de obra en la Dirección General de Obras...

**Arq. Marcos Mazarí.-** Esos no son programas particulares, eso ya viene el área.

**Arq. Luis de la Torre.-** Lo que se planteo precisamente después es ir tratando temas de este tipo y hay uno en específico de áreas.

**Arq. Francisco de la Isla.-** Es importante asegurarse que estos temas estén en el diagnóstico, hay un tema de discusión de que quien tiene la jerarquía de la carrera o del taller de arquitectura, yo creo que todos son igualmente importantes, ninguno debería tener el link, todos deberían de planearse en conjunto, como esta en el plan, programados colegiadamente y evaluados colegiadamente y una base común.

**Arq. Marcos Mazarí.-** Aparentemente son cuestionamientos de forma y no de fondo, ¿hay algo de fondo que todavía tengamos alguna inquietud?

**Todos.- NO**

En la página 4, aquí si metí mano y quisiera decirles, como, en donde y porque metí mano; en los objetivos de la revisión del Plan, me parece que algunas cosas que habíamos dejado de lado. donde dice participe... se procedió a leerlo, hay algunas cosas desde mi punto de vista que faltaría puntualizar – se siguió leyendo en pantalla el documento-

Con la cualidad de ampliar esto, no crean que solo son solo ideas mías, finalmente entre otras cosas he tenido un planteamiento que me presento Gustavo Romero y José Utgar, en donde están

mostrando toda la metodología y todo el planteamiento, en el que yo estoy basando esta posibilidad que ustedes aceptaran que esto quedará dentro del plan, que va de la mano con la parte social del plan y ahí sí, mi punto de vista es que esta en el área de extensión universitaria, es un área que se trabaja en todas las áreas pero que finalmente el área más importante es extensión universitaria, en donde extensión universitaria actualmente nosotros podemos hablar que hay - me gustaría que ellos lo presentarán en su momento- pero hay toda una metodología, viene desde una fundamentación epistemológica del porque es que tenemos que entender a la sociedad y esto en realidad debe de estar en el plan de estudios, en el área de extensión universitaria, no es algo que le corresponda ni al área de teoría, no le corresponde al área de proyectos, extensión no es en realidad, hacer proyectos para las comunidades es darle al alumno las herramientas para entender cómo puede participar en las comunidades y como puede incidir incluso en un perfil de arquitecto que no estamos presentando, en un perfil de arquitecto en donde un 70% de la población considera que el arquitecto es un artículo de lujo, pues estamos mal, quiere decir que no estamos entendiendo a la sociedad o estamos buscando un modelo de arquitecto tipificando al arquitecto con una visión renacentista y yo creo que dentro de la estructura del plan y lo he estado analizando con el grupo de trabajo, el área en realidad a la que le corresponde es al área de extensión universitaria, creo que hay muchísimo trabajo hecho, que luego no se está aplicando y que la escuela ha producido.

El trabajo que me presentaron Gustavo Romero y José Utgar, quiero que se los presenten, también por otro lado el trabajo que hace Lourdes García Vázquez, con un reconocimiento de ONU, Habitat, reconocimientos internacionales, en realidad vienen de una formación de autogobierno porque también hay que ser claros de donde viene la formación, tampoco nace de la noche a la mañana, al contrario es una posición en donde estamos viendo una evolución, en donde estamos viendo que estos principios hoy 2014 y para cuando este el plan 2016, son más pertinentes todavía y no lo podemos dejar de lado, por eso me junte con el grupo y estuvimos viendo y de pronto se me presentan con esta presentación, que encantados creo que pudieran venir a presentársela al grupo, en donde habla de todo esta situación, en donde habla incluso que no podemos dejar y esto tiene que ver un poco, con la apatía, el arquitecto tiene que saber, conocer de la realidad política, social y económica. No podemos hablar – y aunque sea de otra área - de sustentabilidad, sin hablar de esto también. Nos ampliamos en muchas áreas pero en esta nos quedamos muy limitados, cuando yo lo he hablado yo digo que además de el compromiso social, también está el compromiso ambiental, pero el compromiso social solo como compromiso social, se lee como hace 40 años y hoy lo tenemos que leer de otra forma y yo creo que hay muchísimo potencial en los talleres, en muchos talleres, también de hacer una diferenciación entre la forma de enseñanza de los talleres y entre la formación de los estudiantes, para darles a nuestros estudiantes la libertad de que tengan un abanico de posibilidades de formación académica pero también de futuro profesional, creo que nos limitaríamos si no hacemos esto.

**Arq. Juan Felipe Ordoñez.-** Yo nada más le agregaría, físicamente donde se traduce eso y hay dos términos para ayudar a aterrizarlo en la arquitectura o en el quehacer del arquitecto, uno es el

contexto que es un término, quiere decir eso, pero ya está mucho más claro expresándolo, el otro es el espacio público, finalmente es el edificio o el espacio público.

**Arq. Fernando Giovanini.**- Yo estoy de acuerdo en lo que se complementa, creo que falta si se está manejando accesibilidad, tiene que ser accesibilidad universal o agregarle diseño universal, que son los 7 principios de diseño. En México se maneja sustentabilidad o sostenibilidad. Lo rural estamos hablando de lo urbano. La ciudad y el campo.

Se aumenta y corrige en pantalla el documento.

**Arq. Jorge Bladiniers.**- En los talleres de la tarde hemos dicho, que ese perfil que estamos encontrando ahí, debe ser un perfil intermedio, que le permita a los alumnos a partir de 6<sup>to</sup> semestre ó 7<sup>mo</sup> semestre, incorporarse o reintegrarse a su comunidad como arquitectos de barrio o como arquitectos que sirven en su vocación, la intención es que encuentren y empiecen a participar y aprovechar sus conocimientos en apoyo a su comunidad, hay que entender este mecanismo.

**Arq. Marcos Mazari.**- Si aportamos a la sociedad, no buscamos perfiles intermedios, el plan de estudios abre opciones, que el estudiante tenga la posibilidad de seleccionar el perfil, no tenemos un único perfil, los alumnos irán encontrando su perfil.

**Arq. Roberto González.**- Es importante reconocer que dentro del diagnóstico ya hoy se vea a la extensión universitaria como un elemento de aporte dentro del plan de estudios y es cierto a los alumnos se les enseña por ejemplo; desde que es la gestión, desde cómo se organiza la población desde los grupos organizados, dirigidos, comunales, vecinales, planeación vecinal, que lo entiendan primero, su perfil está hacia otro lado, pero se les empieza a explicar. Es importante reconocer los trabajos que se hacen en extensión universitaria, hasta donde llega, hay una crítica al servicio social, deberían de estar más tiempo en las comunidades, hay que poner en revisión dentro de este diagnóstico la parte de servicio social, como está funcionando en la facultad.

**Arq. Luis de la Torre.**- En esa parte de las brigadas, porque precisamente se realizan en donde ya hay un programa ya abierto de servicio social, precisamente para que el trabajo que se desarrolla durante esos tres días y se continúe con los alumnos que se inscriban en ese programa.

**Arq. Marcos Mazari.**- No todo gira en torno al área de proyecto.

**Arq. Emilio Canek.**- En algún momento se menciona esa parte de la gestión, me parece que hace falta hacer una incidencia mucho más clara, en estos procesos de gestión en donde también se tiene que involucrar el arquitecto pero manejarlo como concepto porque la final pareciera que el papel del arquitecto llega hasta cierto punto y ya después no se compromete, y no se involucra en los procesos.

**Arq. Marcos Mazari.**- Eso podría venir en alguna de las conclusiones. Es lo mismo salir con una comunidad que tener un cliente. Dar las herramientas a los estudiantes para que ellos encuentren su propio camino. ¿En general si se puede aprobar?

El 3 de diciembre habrá Consejo Técnico.

**Arq. Francisco de la Isla.**- Yo había quedado de mandar este documento a Lety con algunos comentarios, supongo que tratará de incorporarlos de alguna manera.

**Lic. Leticia López.**- Se van a necesitar algunos datos, como citas al pagina, referencias.

**Arq. Jesús Norberto Dávila.**- Inclusive e está creando un banco de datos de todo aquello que quede referenciado en el documento final en el plan modificado teniendo a la mano esa carpeta por si alguien lo requiere.

**Arq. Francisco de la Isla.**- Es importante que quede bien el documento estructurado para el entendimiento de las ideas, y que quede bien antes de pasar a la siguiente etapa, aunque se hagan las cosas en paralelo.

**Arq. Marcos Mazari.**- Si porque, además aquí una vez, por lo menos nosotros demos el diagnóstico por ya concluido en esta etapa, pero no inamovible el documento creo que vamos a entrar en una dinámica distinta; por ejemplo, paralelamente a nosotros parte de las coordinaciones también están trabajando en otras áreas, aquí ya tengo todo el diagnóstico de la coordinación de exámenes profesionales, hay que tener toda la información.

### **Acuerdo**

Conclusión, cual es el acuerdo, hacemos las correcciones las mandamos, de cuantas semanas estamos hablando, dar una semana y ya se suban, no es un documento cerrado, también faltan las opiniones de los alumnos, igual pueden generar otras opiniones.

**Arq. Luis de la Torre.**- Se propone que se reciba esta semana las observaciones se redacta y la próxima semana se envía.

**Arq. Marcos Mazari.**- Se podría tener la reunión el 26 de noviembre y mandar a los miembros de consejo técnico el 27 para que lo tengan por lo menos 5 días antes, con una anotación que evidentemente no se trata de que se vote ese datado, se trata de dar a conocer un documento que habla del avance, es una información que no hemos dado al consejo pero que si tenemos que entregarles al consejo técnico.

Observaciones hasta el viernes 14 para que el corrector de estilo trabaje.

Es importante que todos estemos de acuerdo en que si ya no se agrego algo ya se quede así, y que se quede de acuerdo en este momento.

Para el 3 de diciembre sería importante presentar al consejo técnico los tres documentos, que son el perfil del egresado, Fundamentación y el diagnóstico.

Reunirnos el 26 para trabajar solo con la fundamentación y el perfil.

Se recibe hasta el 14, cualquier comentario y observación sobre el diagnóstico y enviar a todos el perfil y la fundamentación, en la semana del 17 para leerlo y revisarlo. Y reunirnos el 26 para perfil y fundamentación y tener una semana para poder integrar la documentación y poder presentarlo el 3 de diciembre.

Se acordó que la reunión fuera el 26 de noviembre a las 9:00 am.

**Lic. Leticia López.-** Seguiría el perfil profesional y la estructura curricular pero para definir la estructura curricular necesitan debatir el primer año.

**Arq. Marcos Mazari.-** Se tendría que debatir el primero y el último, el ingreso y el egreso como estructura, sería ya en el mes de Enero.

#### **Asuntos varios**

Se están revisando también los programas de otras carreras.

**Próxima reunión matutina: miércoles de 26 Noviembre de 09:00 – 11:00 hrs.**