

## Reunión con el Colegio Académico para la modificación al Plan de estudios '99

ASUNTO: Minuta de 10 de septiembre de 2014.

16:00-18:00 hrs

Sala de Consejo

Participantes

**Arq. Marcos Mazari Hiriart**

**Arq. Luis de la Torre Zatarain**

Dr. en Arq. Ronan Bolaños Linares

**Arq. Jesús Norberto Dávila Suarez**

**Lic. Leticia López García**

**Arq. Efraín López**

**Arq. Carlos Saldaña Mora**

**Arq. Emilio Canek Fernández**

**Arq. Francisco de la Isla O'Neill**

**Arq. Roberto González López**

**Arq. Mario de Jesús Carmona y Viñas**

**Arq. Roberto Moctezuma Torre**

**Arq. Alejandro Guerrero Quintero**

**Arq. Julio Morales y Niño**

**Arq. Alejandro Nava Maldonado**

**Arq. José Sacramento Correa García**

**Arq. Arturo Pedraza Arreola**

**Arq. José Manuel Hernández Galván**

**Arq. Fernando Giovanni García**

**Arq. Teodoro Oseas Martínez**

**Arq. Juan Felipe Ordoñez Cervantes**

**Preside:** Arq. Marcos Mazari Hiriart, Arq. Luis de la Torre Zatarain  
**Director de la Facultad de Arquitectura, Secretario Académico**

### Asuntos tratados:

1. Se presentaron las propuestas de la tercera columna del cuadro de diagnóstico, por parte de cada una de las mesas.

**Arq. Luis de la Torre.**- Se había quedado en la sesión pasada que se tendrían reuniones por parte de las mesas para que se hicieran observaciones generales con base en la tabla que se había presentado del diagnóstico y posteriormente los representantes de las mesas se reunirían para realizar un resumen y que se presentara hoy.

Se presentarán por separado el resultado de cada una de las mesas de trabajo, se recibió el documento del área de Extensión Universitaria, por lo menos fue el único que él recibió, comento que si se tienen aportaciones de cada una de las mesas por separado.

**Arq. Alejandro Guerrero.**- La mesa de trabajo de la tarde se reunió un par de veces y tienen un documento con observaciones y propuestas.

**Arq. Alejandro Nava.**- Uno de los acuerdos que tuvieron los coordinadores de la tarde es una serie de términos, que se definieron ese tipo de términos, para que todos hablemos el mismo lenguaje.

**Se presento en pantalla el documento de los coordinadores de la tarde en donde presentaron los acuerdos establecidos en su mesa.**

**Arq. Alejandro Guerrero.-** El segundo tema para nosotros fue fundamental partimos del hecho del que taller de arquitectura es la vertebra del plan de estudios, y ahí es donde se desarrolla a través de ejercicios académicos, ejercicios de diseño, se transmiten conocimientos, herramientas y actitudes, se sabe e inclusive el diagnóstico lo dice claramente; que hay una disparidad en cuanto a cómo se abordan los temas y los ejercicios de diseño y eso actúa muchas veces en contra del desempeño académico, es decir, un ejercicio mal ubicado por dimensiones, por parámetros, por complejidad en un semestre x, no permite desarrollar adecuadamente los alcances académicos, el plan de estudios no define, define algunos parámetros; por ejemplo hacer énfasis en el concepto, sin embargo, creemos que para que sea más eficiente la aplicación del plan de estudios se debería de hacer quizá una carpeta con los parámetros por cada semestre del ejercicio de diseño, es decir, los alcances de tipo tecnológico, la complejidad en cuanto a la funcionalidad, la parte creativa si es conceptual o intención formal, de manera que si haya una diversidad y libertad para que los profesores puedan escoger un ejercicio y que cumpla con esos parámetros de esa manera, materias como construcción saben que van a tener un ejercicio en el cual van a desarrollar los conocimientos, proyectos igual, investigación también, entonces nos pareció importante señalarlo y lo pusimos a consideración.

**Arq. Roberto Moctezuma.-** Pregunta ¿No sería esos los contenidos de la materia?

**Arq. Luis de la Torre.-** Creo que eso sería más detalle, recordando que la vez pasada habíamos hablado que podíamos tratar en la parte general el documento resumen que se tenía del diagnóstico, para posteriormente ya ir dentro de una calendarización ir mencionando los temas que iríamos tratando ya en cuanto contenidos, me parece muy buena la observación y la aportación, pero en este momento quedamos en que veríamos las observaciones en general para después abordarlos.

**Arq. Julio Morales.-** El taller de arquitectura no tiene contenidos...

**Arq. José Correa.-** Precisamente por eso, estamos pensando enfatizar el contenido, porque efectivamente hay que distinguir que es un tema de un contenido en términos generales y eso sería parte del tema (del apartado en pantalla del punto número uno), cuando hablamos de la definición del tema ejercicio – problema estamos haciendo referencia en que en el diagnóstico de 2012 esta aparte confundido, lo que se opina sobre un tema y lo que se opino sobre un ejercicio dentro del mismo taller de arquitectura y desde nuestro punto de vista pareciera ser convenientemente precisamente distinguirlo, discutimos un poco en las mesas de los talleres de la tarde, precisamente tratando de evitar esta consideración, sin embargo no negamos, que mas adelante hagamos la consideración específica para que efectivamente vayamos avanzando.

**Arq. Alejandro Nava.-** Se siguió leyendo en pantalla; La estructura del plan debe ser por áreas, subdividido de esta manera desglosar los contenidos.

**Arq. Alejandro Guerrero.-** El plan debe de ser por áreas, parecía algo redundante pero es una especie de corrupción, es decir, para avanzar porque se había cuestionado, en el diagnóstico se habla de que esta por áreas pero hay asignaturas y eso se contradicen, nosotros lo creemos, lo comentamos, que debe de permanecer esa estructura por áreas para que ellos sean los responsables de elaborar los contenidos, de vigilar mercado, de cómo se está moviendo para que estén actualizando los contenidos eso es definitivo es como una conclusión.

**Arq. Julio Morales.-** La razón de esto es un cuadro del mapa curricular diagonal, es ir avanzando con los alumnos si yo estoy en segundo semestre, lo puedo aplicar en el primer semestre lo que se vio, para que realmente vayamos avanzando, si de repente aparece Geometría en segundo semestre ya la etapa como tal, ya quedo trunca en cuanto a que Geometría no está en la misma etapa, ya rebaso la etapa, entonces es continuar el profesor del semestre precedente continuar con el antecedente entonces retomar los conocimientos y aplicarlos en el segundo semestre, de eso se trata el mapa.

**Arq. José Correa.-** Pensamos que hay una diferencia sustancial entre el ingeniero y el arquitecto, pareciera ser que esta dependencia radica fundamentalmente con los conocimientos pareciera ser que nosotros estamos a lo mejor en áreas equivocadas impartiendo Geometría I, a partir del segundo semestre... y valdría la pena que pensáramos así la Geometría es fundamental para el arquitecto... ejemplo del Palacio de los deportes... Consideran el mapa conceptual de manera horizontal, y cuando hablan del mapa diagonal a lo mejor es vertical, pero hablan de una progresividad en esos términos

**Arq. Teodoro Oseas.-**

**Arq. Luis de la Torre.-** Retomemos precisamente lo que va a ser la estructura de la sesión que van a presentarse precisamente todas las observaciones de las tres mesas y posteriormente en el resumen creo que si ya sería momento de poder identificar los temas específicos que trataríamos en el calendario que quedamos que vamos a ir conformando para que sobre estos profundicemos y vayamos a estos detalles.

**Arq. José Correa.-** Sin embargo preciso, en lo que comenta Teodoro, nosotros no partimos de nada, en todo momento hay una argumentación definida, por un lado el diagnóstico que hizo la otra facultad en el 2012 que es un documento básico que Lety hizo un intento de rescatar algunas... yo comentaba con nuestros compañeros coordinadores de la tarde que era conveniente que mal que bien, tener la obligación como arquitectos “como arquitectos”, con una visión distinta meternos a esta cotidianeidad de este asunto, con lo que respecta al 2012, pero en el 2014 realizado por la Dirección General de Evaluación Educativa también nos metimos e hicimos observaciones y comentarios al respecto y tratamos de hacer las dos consideraciones, precisamente para poder llegar a una propuesta no estamos en contra de que efectivamente se realice lo que esta comentando Teodoro lo que pasa es que nosotros a lo mejor nos sentamos y

discutimos y hay si pedimos una disculpa, sin embargo, nosotros decimos ya entramos en la desesperación, entramos en la desesperación en términos de que no avanzamos, entramos en la desesperación de que efectivamente estamos pensamos que es pérdida de tiempo, la idea está en que efectivamente avancemos cada quien con el trabajo que nos toca desarrollar, nosotros tratamos de hacerlo, a lo mejor no es lo mejor de los productos pero bueno eso es lo que nosotros consideramos de los aspectos y nada mas reitero no fue sin considerar los dos elementos fundamentales que son del diagnóstico, uno por los estudiantes y otro por la Dirección General de Evaluación Educativa y lo otro que hizo un grupo colectivo en el cual participo el Oseas.

**Arq. Luis de la Torre.-** Creo que convenimos la vez pasada, precisamente en que pusimos las dos opciones vamos a quedar en si se va a ser una tercera columna para que con base al documento en resumen de que se hizo esa tarde poder hacer las observaciones, en este caso ustedes hicieron las observaciones con base a una lista, pero si ya estamos abordando porque ya están desesperados pues creo que si convenimos en una cosa ceo que deberíamos de seguir ese mismo orden ese mismo tiempo, y si ya nos vamos a adelantar y no quisieran participar en lo que son las observaciones precisamente de este documento, bueno nos esperaremos al siguiente paso, tú me estás diciéndolo?, que se adelantara pero si evidentemente votamos todos y quedamos que sería una tercera columna.

**Arq. Alejandro Guerrero.-** A mi no me queda claro, como he insistido para que es el diagnóstico, es un documento por si solo es un fin o es una herramienta, el diagnóstico ahí está, se cumple y se entrega a quien tenga que entregarse ahí está ya lo terminamos, ya cumplimos con una normatividad, paloméame, para que lo revisamos o es un instrumento para analizarlo y con base en eso hacer propuestas, yo no entiendo porque o cual es la preocupación de que se encimen las actividades en cuanto estamos revisando el documento, al estarlo revisando vemos sugerencias nosotros que somos coordinadores académicos que vivimos el día a día en la problema en la cual coincidimos en la mayor parte de los problemas que aparecen ahí – oye estoy de acuerdo – propón algo – para que espérate- no es el momento – espérate eso es después, hay un programa, nosotros queremos avanzar, no sé si eso este bien, hay un diagnóstico muy válido, yo creo que bien hecho, bien resumido, congruente y para mi es una herramienta para que propongamos puntos de mejora la plan de estudios, ahí está un muy breve resumen, un listado, ni siquiera lo desarrollamos lo estamos planteando, yo no veo que contraponga con que hay revisar el diagnóstico y hacer observaciones al diagnóstico.

**Arq. Julio Morales.-** Cabe aclarar que hicimos la tercera columna, hicimos la tarea y de esa tercera columna, salió ese listado.

**Arq. Carlos Mora.-** Yo pienso que más allá a lo mejor de cuestionarnos y de detenernos en ese sentido yo lo que entiendo es la mesa de los coordinadores vespertinos se reunieron e hicieron la tarea y de ahí desarrollaron está parte entonces sobrentiendo o así es, digo con el fin de avanzar, entonces están de acuerdo con lo que plantea el diagnóstico el cual es, si fuera esta situación, porque yo veo muchos elementos que por ejemplo los coordinadores matutinos también los observamos y proponemos en torno a él, porque por ejemplo se tiene que se debe de mantener

la estructura por áreas, que debe existir el mapa curricular, debe tener una congruencia, entonces yo planteo si esto es así, al final existe un trabajo y es igual de valioso, lo importante es que no nos detengamos y en ese ánimo entonces si le entramos a la parte de las propuestas tanto podemos entender que los coordinadores matutinos y como los vespertinos estamos de acuerdo como está planteando el diagnóstico, sino fuera así, entonces tendríamos que dejar esta estructura un poco como de lado y entonces ver las observaciones sobre el diagnóstico, no, nosotros tenemos algunas sobre el diagnóstico que nos arrojan algunos resultados como los de ustedes, entonces yo creo que es de esa manera cómo podemos ir avanzando porque si no, vamos a plantear dos incisos distintos, en una misma sesión.

**Arq. Luis de la Torre.-** Me voy a permitir un paréntesis, no es revisión del diagnóstico recuerden que es la actualización precisamente porque es uno de los documentos que se tienen que presentar en este proceso.

**Arq. Teodoro Oseas.-** Yo si entiendo bien existe un diagnóstico del 2008, no se presenta al Consejo Técnico, se revisa aquí y se le empiezan a encontrar peros, se forman mesas de trabajo y nunca hemos aprobado ese diagnóstico, este cargo no lo ha aprobado, y lo primero que se dijo, es aprobemos el diagnóstico, cuando se dijo esto que diagnóstico aprobamos, el estructurado con las líneas que estructuro Lety, yo estoy de acuerdo, el del documento del 2008 y de repente aparece lo de la Dirección General de Evaluación Educativa y se dijo tenemos que ver si es compatible o no y si hay comentarios, discúlpenme coordinadores vespertinos no hemos aprobado un diagnóstico hasta hoy se que los de la tarde ya están de acuerdo con el diagnóstico, yo los saludo, porque ya sacamos una primera palomita, algunos decimos que ese documento del 2008, seguía siendo válido, pero lo cuestionaron, no yo, yo lo he estado vigilando que se respete, entonces si no llevamos un orden, lo único que estoy planteando, es, podemos ya pasar a propuestas y entonces ya decimos todos estamos de acuerdo con el diagnóstico, el cual se presente como el 2008, que se presente con las líneas temáticas y perdónenme ahí hay diferencias y todavía el que nos presento Lety, que nosotros los coordinadores de seminarios le hicimos precisiones, no le aportamos nada porque estamos de acuerdo con el diagnóstico, pero si detectamos que había omisiones entre los tres documentos, si ya decimos ya quedo el diagnóstico, ya de una vez lo firmamos y ahora si ya pasamos a las propuestas, pero ahí también me detendría, porque el documento de revisión del Plan llego a propuestas, ya hay propuestas, no sé si me explique, se llego incluso a acordar por ese CALA, un mapa curricular, se llego a hablar de tres cursos de Geometría, se llego a hablar de contenidos de taller de arquitectura, en todos sus campos de conocimiento y esto lo aprobó el CALA, que propuesta, ya lo revisamos o no las conocemos, yo en lo que estaría en contra es de cómo, a partir, del diagnóstico volver a empezar, entonces pienso que por procedimiento, sería, ok ya está el diagnóstico, venga la parte propuesta, esto es lo que se llego a propuesta y sobre de eso, hay varias, creo que la mayoría están ahí, pero yo aunque estoy de acuerdo con las áreas, el diagnóstico no dice eso, más bien dice que hay contradicciones y que hay que precisar, no sé si me voy explicando, creo que lo que nos están esperando para que digamos en este CALA, el diagnóstico queda así, o ya lo palomeamos, vámonos, y seguimos avanzando, yo lo que estoy llamando la atención, porque si empezamos a mezclar, ni terminamos uno, ni terminamos,

fundamentación, perfil del egresado, todo esto, no que hay que esperarnos, a lo de la evaluación se acuerdan, y quedo pendiente una parte del perfil, bueno cuando vamos a cerrar, yo nada más es una cuestión del procedimiento, pero si dicen que le entremos de una vez, pues lo debatimos, porque también hay propuestas en cuanto a la formación, en cuanto a la difusión, por ejemplo, se dice que el diagnóstico nuevo que no hubo difusión adecuada, ese es una interpretación, porque lo que dice el diagnóstico, fue que no hubo una difusión del documento original, nada más el documento madre, pero, si hubo difusión perdón, si no se si me voy explicando, entonces ahora hacemos otra vez, una versión abreviada como la hizo Felipe y lo que sale, dejo otra vez lado lo que estamos cuestionando y eso si es una parte del diagnóstico, entonces nada más lo pongo como ejemplo, yo lo que propondría sería ok, que se terminen de leer los puntos y cada quien platee sus puntos, estamos de acuerdo con el diagnóstico si y ya lo palomeamos y ya no hay pretexto para que de una vez se empiece a redactar, pero yo nada más diría si estamos aquí en eso, es porque esta misma mesa es la que ha dicho que el diagnóstico todavía no estaba, no yo.

**Arq. Marcos Mazari.-** Yo nada más quisiera hacer una aclaración en realidad lo que está ahí (en pantalla) no está escrito como diagnóstico, pero se lee como diagnóstico, o sea, la estructura del Plan por área, es que la estructura del Plan actual por áreas es adecuada, eso es lo que dice el diagnóstico, se valida que la estructura del Plan es adecuada por áreas, eso no va a cambiar, que hace falta Geometría, dentro de la estructura del Plan, hace falta, Geometría es del primer semestre, o sea, está faltando sin decir que sea desde primer semestre hacen faltan asignaturas de Geometría, el mapa curricular diagonal lo que habla fue de una flexibilidad del plan, pero con una estructura diferente a la que se presenta actualmente, eso habría que analizarlo que es lo que le va a dar esa flexibilidad al Plan, cuando finalmente el Plan tenía un concepto de flexibilidad, el plan de estudios debe de ser por etapas generales y por semestres, esta coincidiendo con lo que hay, si estamos de acuerdo que sean 5 etapas y si estamos de acuerdo que es un programa semestral, lo del diplomado tiene que ver con dos cuestiones importantes que son parte del diagnóstico, finalmente no hablemos que es obligatorio o no, sino que se requiere dar a conocer el Plan, o sea , una vez que el Plan, más bien el diagnóstico es, el Plan '99 no llevo a conocerse, ni aún ahora, o sea, después de todos estos años, se conoce cabalmente por todos los profesores, ni es aplicado por todos los profesores, ese es el diagnóstico, cual es la acción, pues la acción que están proponiendo es que se den diplomados, esa vendrá, es como una cuarta columna porque en realidad es la acción, me parece que si hay un diagnóstico de por medio, lo que pasa es que la redacción no parece que es un diagnóstico, son las acciones y no corroborar o ampliar el diagnóstico finalmente, creo que ahí, salvo lo primero que dice ahí, que hay que analizar un glosario de términos, eso no forma parte del diagnóstico, eso sería para entendernos mejor nosotros creamos un glosario de términos. Yo creo que si lo leemos como diagnóstico está perfectamente compatible para la tercera columna, nada más ingresar estos elementos y poder hacer la actualización del 2008.

**Lic. Leticia López.-** Es como se pidieron en los k, tienen que hacer esa actualización y esa actualización si la tienen y aparte es un instrumento porque todos los documentos que surjan y que se aprueben y que cierre y se apruebe ese diagnóstico y se actualice eso va a formar parte de

la fundamentación, tiene que incluirse ahí porque se quiere cambiar el Plan, claro ustedes dieron otros pasos, está bien, que quede ahí, los otros equipos que expongan su parte.

**Arq. Francisco de la Isla.-** Bueno ahorita expusieron los vespertinos, yo en principio, estamos de acuerdo con lo que se dice, creo que una redacción de acuerdo a los temas sería más claro, habría que ver entonces ordenar estas ideas por esos temas, creo que le vendría bien, nada más una aclaración en cuanto esto del plan por áreas, o sea, aquí dice “las 5 etapas por áreas” pero creo que no es necesariamente el diagnóstico dice que está bien por áreas, por ejemplo, hay una parte en la que dice el plan se estructura por áreas, existe una contradicción cuando estas se incluye en asignaturas, las cuales las asignaturas son vulneradas por encima por las áreas de conocimiento, o sea la organización curricular, creo que aquí lo que habla es de reforzar la idea del plan por área que no esté dividido en contradicción entre las áreas y las asignaturas, me parece en algunos momentos que son cosas encontradas, creo que por ahí va.

**Arq. José Correa.-** Se habla de la definición del modelo, es decir, volvemos otra vez, yo voy a expresar, h la absoluta ignorancia que tengo del último documento del 2012, hay cuatro años de diferencia de lo que estamos tomando como base del 2012, si más no recuerdo septiembre 2012 que no es el 2008 y esto también revisamos el de los alumnos, a partir de esto, se precisa en ambos documentos, tenemos que comentar acerca del modelo académico, de tal manera que para nosotros es importantísimo comentando con Teodoro, yo me voy por la educación, yo también, y en ese sentido es que estamos haciendo el énfasis es esta consideración, estábamos comentando con Teodoro hace un rato, antes de comenzar la reunión que muchas cuestiones que hoy manejan la nueva didáctica, la nueva tecnología, nosotros la revisábamos, ni sabíamos que se llamaba así, simplemente la revisábamos, era de cuál es el papel de la teoría, efectivamente los teóricos se dieron a la tarea de a partir de la realidad, a hacer sus comentarios al respecto y eso es lo que nosotros platicábamos y mire la verdad, lo disfrutábamos, presumimos a lo mejor de algo que no es cierto, y que bueno que hay más de un punto de vista diferente sobre ese mismo asunto, y eso es lo que nos enriquece en todo caso, por eso que enfatizamos el punto 8 como definir el modelo académico y los elementos que lo deben de componer, vamos a centrar el proceso de enseñanza aprendizaje, la enseñanza o el del aprendizaje y si vamos a enfatizar en el de aprendizaje, que tipo de aprendizaje, y ahí vamos viendo, yo les compartía a mis compañeros de talleres de la tarde, quienes son los amigos que la rolan la bandera del constructivismo y no porque efectivamente así deba de ser, por ejemplo, la compañera que estaba antes del lugar de Lety, decía que la psicogenética era las más adecuada para el arquitecto y si revisamos ese planteamiento a lo mejor sí, pero ahora quien dice que no, pues que bueno pues, eso es lo que nosotros tenemos que darnos a la tarea de discutir para precisamente para plantear un plan de estudios, proponer un plan de estudios que sea posible.

A Honorato Carrasco yo le pase, otras experiencias fuera del país yo le plantee lo que la Universidad Nacional de Córdoba hizo, estoy hablando del siglo pasado y vuelvo a comentar no porque la Universidad Nacional de Córdoba sea efectiva, sino porque es otro organismo, otro recurso y hablamos en este momento de mecanismos porque yo le comentaba a Honorato, sabes cómo lo resuelven, de manera colegiada, que está bien difícil, le estaba comentado a Teodoro, que

hay un profesor que solo viene una o dos horas por asignatura que ganan 70 pesos, como le hacemos, por eso hablamos, mecanismos de programas académicos, cual es la primera gran tarea del docente, hacer las discusiones de los planes para derivar en un programa académico, esa es la primera habilidad, que todos debiésemos conocer, creo que todos la mayoría y me incluyó yo, desconocemos la opción y si cuando hablamos de lo colegiado vale de lo mismo para hacer el planteamiento de la propuesta académica, como para la evaluación que más adelante vamos a conocer y yo lo dejaría ahí.

Ya vienen los recursos, ya tenemos el excelente plan de estudios, ahora cuales son los recursos con los que contamos, el internet. El énfasis se plantea en la era del conocimiento, quito la RIU, eso nada más fue una cuestión para enfatizar el asunto, tú dices que no es plan de estudios, yo digo es un recurso tecnológico.

**Arq. Alejandro Guerrero.-** Tenemos que ser congruentes en una propuesta hacia la facultad en cuanto a una calidad académica, el plan de estudios está orientado para eso para tener una calidad académica, pero no solo el plan de estudios, estamos de acuerdo, que pasa con los profesores, el diagnóstico habla que muchos de los errores de implementación que no alcanzaron los objetivos académicos es factor profesor, instalaciones por favor, es una lucha constante de que nosotros a nivel aula, no contemos con los recursos, es decir, imagínense ustedes nada más, tratemos de ponernos en el lugar de los profesores, preparan su clase, en diapositivas tienen todo un programa con base a su calendario y llegan y no hay proyector, no hay luz, no vino el del sindicato a abrir, es decir, en automático baja la calidad académica, que quiero decir con esto, por eso ponemos el dedo en el reglón, no basta con un buen plan de estudios, tiene que haber toda una estructura que sustente la implementación al plan de estudios, humanos, tecnológicos, materiales, instalaciones.

**Arq. José Correa.-** Carga horaria, aquí hago mención que cuando recién me incorpore a la coordinación del taller ehecatl, uno de los profesores me decía, Pepe es que martes y jueves, mira yo me dedique miércoles y viernes como correspondía a ver voy a poner atención y efectivamente bajaba mucho, en la nueva propuesta, me voy a adelantar, un poco ahorita, en la nueva propuesta del mapa curricular, hay un número de horas mayores... y tanto en una parte como en la otra de los dos diagnósticos señala la carga horaria, entonces nosotros decimos tenemos que organizar la carga horaria, yo el documento que les presente a mis compañeros coordinadores de la tarde, fue a la escuela de San Carlos, donde tenían con precisión siempre de 6 y máximo 8 horas de trabajo todos los días y aquí tenemos de las 3 a las 10 de la noche de lunes, miércoles y viernes, en términos generales y los jueves y martes se acorta mucho la carga horaria, por eso decimos nosotros decimos vamos revisando que podemos hacer, vamos a ver dónde está la traba que nos impide tener una carga homogénea, a eso se refiere con precisión el punto 10, que no tenemos la varita mágica para decirles esta va a ser, a lo mejor tendríamos que aderezar otra vez porque estoy continuando con el desempeño de la escuela de San Carlos.

**Arq. Marcos Mazari.-** Perdón ese es un punto que se tiene que implementar y va la aclaración, todos los coordinadores del taller, son los que revisan los programas y las cargas horarias de los

talleres, que es lo que ha venido pasando a lo largo del tiempo, yo Marcos Mazari, vengo lunes, miércoles y viernes y doy investigación, taller de proyectos, teoría e historia, pero nada más vengo lunes, miércoles y viernes, entonces que es lo que ha pasado, efectivamente todos hemos ido cediendo, unos han ido cediendo, para que Marcos Mazari, siga viniendo lunes, miércoles y viernes y martes y jueves ya que venga quien quiera venir, las cargas horarias y la estructura de los talleres es revisada por los talleres y por las áreas, todos los semestres. Bueno esto es una de las cosas que les había comentado, si nosotros estructuramos un plan por áreas, nosotros lo que necesitaríamos sería homogeneizar todos los talleres por áreas para que entonces, si martes y jueves, toca teoría, historia, investigación y construcción en todos los talleres en el mismo horario se tiene que dar tanto en la mañana tanto en la tarde las mismas asignaturas, eso representaría un problema muy grave que yo creo que vamos a tener que afrontar, es hablar con profesor con profesor y explicarle porque estamos cambiando el horario, porque estamos cambiando el día o porque estamos cambiando la hora, creo que eso es un poco la respuesta que está planteando Pepe, o sea son cosas que nos hemos venido acostumbrando y que las respetamos porque pues así es, mi materia de trabajo es tal fecha, tal hora, tal día y durante 40 años, yo he venido a dar exactamente la misma clase, exactamente el mismo horario esa es la parte por la que ustedes van cediendo, y se van juntando los años de que siempre han tenido el mismo horario.

**Arq. Francisco de la Isla.**-Viendo esta cuestión del diagnóstico del plan de estudios, creo que tiene que ver con efectivamente, como están organizados los talleres y es que de repente hay un conflicto entre lo que son las materias del taller de arquitectura y las que no se imparten en el taller si son parte de la misma organización como no, y a lo mejor esto de reforzar el plan por áreas, esto sí es parte del diagnóstico podría ser que esto se maneje mejor, que el taller se maneje las áreas, las asignaturas que están, los profesores y las aulas y los horarios que están asignadas en sus talleres, o sea, de alguna manera ver que no haya esos conflictos.

**Arq. Marcos Mazari.**- Eso era del sistema anterior, eso que estas proponiendo era el sistema anterior, era exactamente así, el taller manejaba absolutamente todo su horario cerrado y entonces el alumno no tenía ninguna flexibilidad más que tomar todo el taller completo, bueno yo hasta en el '81 que estude así era...

**Arq. Francisco de la Isla.**-Pero no me refiero tanto a eso si no a los programas y el funcionamiento total, pero de repente se tiene que tomar una decisión de decir, bueno todos somos de lunes, miércoles, viernes, o martes o todos, martes y jueves, eso depende de cómo se estén coordinando entre las áreas, pero en el momento que son dos instituciones, no instituciones sino áreas, instancias, una que es la coordinación del taller y otra las coordinaciones de las áreas, entre todos tenemos que ver como quedan todos, sin que haya un hilo conductor, que tendría que ser el plan de estudios por áreas, se podría hacer una planeación más integra, podría ser así, a lo que voy es que refiriéndonos a lo que es el diagnóstico, esta cuestión de la infraestructura, del espacio físico, etc., creo que tienen que ver con el siguiente punto, la carga horario, eso tiene que estar, digamos claro desde el plan de estudios, si es algo que funciona desde el taller, o si es una mezcla taller de arquitectura maneja sus áreas y las áreas manejan las asignaturas, ahí tienen conflictos, es lo que yo veo como diagnóstico.

**Arq. Teodoro Oseas.-** En la parte de modelo, viene el diagnóstico y es esa la persistencia de la organización por área y por asignaturas y habla dos grandes posiciones que no nos pusimos de acuerdo en la interpretación, una que dice que es la adecuada y otra que dice que no, eso es diagnóstico, lo que ustedes están hablando ya es una interpretación de diagnóstico para hacer propuestas, a lo que me refiero y es ahí donde si le entro, las horas están equilibradas para todos los talleres por plan de estudios, cuantas horas se tienen que dar de proyectos, construcción e investigación en el taller de arquitectura y cuantas horas se tienen que dar de teoría, matemáticas y estructuras, eso está equilibrado si estamos hablando de horas, no es un problema de horarios, el problema esta, que así como dicen no hay nadie tal día en el taller, yo los invitaría a uno, todos los días esta hasta el gorro el taller, pueden ir cuando quieran, por qué, porque nosotros en nuestro modelo que no le queremos imponer a nadie por eso es que yo digo eso lo discutimos, así se habla de un solo modelo, nosotros decimos hay 16 modelos dentro de un plan de estudios general y algunos ni modelo tienen, pero hay 16 modelos, o sea, si me explico, en el nuestro si hay modelo, pero lo que nosotros lo que decidimos que fue, que los profesores de taller también damos, teoría, damos historia, también damos estructuras los profesores de Tiempo Completo cubrimos matemáticas, hay un compromiso con un modelo, por eso digo la apuesta en educación y es un trabajo de formación de los mismos profesores, el problema esta cuando un área nos manda un profesor, ahí es donde está el problema no se me explique, no es un problema de la formación es un problema cuando llegan de afuera y todos sabemos que lo profesores que van bateando en todos los talleres porque nadie lo quiere y hay que acomodarlo y hay que acomodar las horas, entonces a mi me parece que bajo esa perspectiva no es cierto que existe la flexibilidad estudiantil, discúlpeme, nada más el mismo punto ya lo fregó, nada más el mismo sistema de inscripción por promedio ya lo fregó y es otra cosa del diagnóstico, decían que cuando se hizo el plan '99, que ese plan iba a dar gran movilidad estudiantil e iban a poder cursar lo que quisieran, yo les pregunto si sus estudiantes se pueden se pueden mover , los de nosotros no, porque cuando ya les toca, ya están ocupados los cupos y tienen que esperarse a altas y bajas y cuando ya pasaron altas y bajas, van con los coordinadores para ver si les autorizan, siempre y cuando el profesor acepte, en realidad tampoco existe esa gran movilidad, yo pienso que si existía más antes pero bueno esto ya es parte propositiva, lo que yo creo que eso es el diagnóstico, decir el plan es y lo dicen los chavos y lo dice también el documento del 2008, eso es el diagnóstico cuando pasemos a las propuestas ahí vamos a tener que ver todos estos puntos de vista, ese es mi punto de vista, entonces quedémonos ahí, revisar la carga horaria, nada más, si ya le empezamos a poner carga horaria, esta homogénea, por lo menos las áreas nos tenemos que repartir proporcional y equitativamente y es un hecho que los talleres vespertinos están en las mismas condiciones y eso hay que verlo y se vio en el plan y es por eso que el horario se corrió, más temprano, para cubrir más menos con el número de horas de los talleres matutinos pero yo diría porque no terminar los puntos del diagnóstico porque si no, cada punto nos da para debatir.

**Arq. Alejandro Guerrero.-** Espacios de Trabajo.- Estamos de acuerdo nosotros no estamos concluyendo, estamos señalando, de hecho cada punto, casi todos, amerita una mesa de trabajo o una sesión de trabajo, no estamos señalando inclusive culpables, no estamos diciendo que ustedes son responsables de la carga horaria, hay un problema, de hecho esto va más allá que simple

distribución a nivel taller, que sí hay que atenderlo, es un hecho que arquitectura tiene una carga horaria impresionante, a los chavos no les dejamos ni tiempo, para divertirse, ni relajarse, ni para conocer su ciudad, que eso es un laboratorio de la arquitectura, hay un exceso, por qué, porque taller no funciona muchos de ellos, no hacen taller aquí, se llevan la tarea a su casa, voy a tratar el punto 12, crear espacios de trabajo, muchos alumnos llegan, los de la tarde, si hay diferencia, en la tarde vienen de trabajar y no hacen su tarea en el trabajo, llegan a las dos corriendo antes de las tres y no tienen donde trabajar, porque, en algunos casos excesos de aseo de los trabajos hacen su limpieza y cierran con llave, hasta que llega el profesor, yo lo vivo todos los días, tengo que convencer a la señora, para que les habrá a nuestros alumnos que son dueños del aula para que puedan trabajar ahí antes de las clases, y terminar su tarea, no hay espacios, tenemos una biblioteca muy bonita, y ahí se meten a trabajar, había que ver algún espacio grande con divisiones de manera que se permita trabajar con equipo, con su internet, tengan restiradores pero que sean fuera del aula, porque hay momentos que ellos sacrifican una materia por estar terminando de otra materia, entonces el punto aquí no es concluyente, no estamos diciendo estamos mal, hay que ver que se hace, pero también revisar en esa óptica del plan de estudios en cuanto a carga horaria en el rubro total y proponemos un espacio de trabajo cibernético, físico, etc., que este fuera de la biblioteca.

**Arq. Marcos Mazari.-** Lo vamos a generar, es un requerimiento.

**Arq. José Correa.-** El punto 13, partimos del hecho de que el diagnóstico 2012, señalo, existe el 51% de deserción de 9° semestre, el 61% del seminario de titulación II, 10° semestre, por otro, de los alumnos, señalo, que de los 4255 encuestados, solamente los 1900 y fracción corresponden del 5to al 6to semestre. Se comenta el punto 13.

**Arq. Alejandro Nava.-** Precisen que se realicen minutas porque pues porque aquí planteamos y llegamos algunos acuerdos.

**Arq. Marcos Mazari.-** De todo se toma nota y está en la página, se pueden consultar los documentos, se está documentando por escrito y digitalmente.

**Arq. Alejandro Guerrero.-** Punto 15, éste está relacionado con el punto anterior, es decir, yo estoy convencido y creo están de acuerdo, que el plan de estudios no es del todo de nuestra atención y no parece que se le esté dando como tal, en algunos talleres, no se si no puedan o no les interese, no quieran algunos de los coordinadores, pero se cerró la participación a otros que no sabemos del colegio académico, hasta que punto nos puede afectar esto, hay gente muy valiosa con muchos conocimientos sobre didácticas de contenidos y de estrategias del plan de estudios que están fuera de este, difícilmente hemos tenido contacto con ellos, yo consulto con mi consejo interno, para poder avanzar. No sé hasta qué punto los coordinadores que no participan, nombren o asignen a alguien para que se involucren. Pues cuestión de ética y profesionalismo deberían de estar aquí.

**Arq. Marcos Mazari.-** La propuesta es que haya un representante sino viene el coordinador. Su opinión sería que fuera un suplente....

**Arq. Luis de la Torre.-** No se había acordado que hubiera un suplente se acordó que hubiera un representante de mesa, por ausencia.

**Arq. Julio Morales y Niño.-** Mencionaron que ya tenían representante del área de tecnología.

**Arq. Luis de la Torre.-** Se va a hacer la convocatoria

**Arq. Marcos Mazari.-** En el próximo consejo se habrá la convocatoria, ese es un punto de acuerdo, o es una propuesta que podría llegar a ser un acuerdo, en que venga un suplente...

**Arq. Carlos Saldaña.-** Sobre ese punto, se entiende incluso fue parte de lo que nos explicaron cuando se retoma la reorganización para poder realizar este tipo de trabajo, esta cuestión del voto y que tiene de alguna manera tiene que estar en cumplimiento de los que representan el colegio entonces ahí mi duda sería, si estas personas que representarían en un momento dado que vendrían sustituyendo, tendrían esta validez, eso por un lado, porque por el otro lado se planteó desde un inicio, que desde el momento en el que se requiriera se podría tener a gente invitada para que auxilia durante el proceso, entonces yo entiendo que esta parte no está cerrada, es sobre eso.

**Arq. Marcos Mazari.-** En temas específicos, si alguien quiere traer a alguien, por ejemplo, si solo va a hablar de Servicio Social, pues que venga la Arq. Ada Avendaño, directamente hablará de Servicio Social, solo sobre temas específicos, habíamos acordado que habría posibilidad del que quiera sugiera que venga a un tema específico pero no a generalidad, ahora si sería sin voz o sin voto, eso también diluye el trabajo como ustedes mismos están mencionando.

**Arq. Roberto González López.-** Hay la estructura de la facultad, hay también estructura de cada taller, hay coordinadores de nivel, está el consejero técnico del taller, podría ser diferentes persona, lo malo es que venga una y otra persona, ahora si van a contar con voz y voto, habría que acordar quien será si no es el coordinador de taller. Se tendría que acordar.

**Arq. Marcos Mazari.-** Yo nada más quisiera hacer una aclaración de la aclaración, independientemente de la posición de cada coordinador, una coordinación es un contrato por 40 horas, en realidad lo hacemos en la mañana y en la tarde para que no se sientan mal, los de la mañana con los de la tarde, pero 40 horas implica venir en la mañana y en la tarde, cada quien se organiza, si es importante que en realidad deberían de contar con la participación de todos.

**Arq. Alejandro Guerrero.-** ¿En consejo técnico si faltan tres veces pasa algo o se da de baja, o tienen derecho a seguir asistiendo, o qué? Sería una forma de inducirlos, hay algunos que no asisten ya casi tres o cuatro reuniones.

**Arq. Marcos Mazari.-** No lo hemos aplicado, lo vamos a investigar.

**Arq. Norberto Dávila.-** Se le hizo un llamado al taller Luis Barragán y al Arq. Efraín López siendo el coordinador debe de asistir, si se les comunica de las reuniones a todos los talleres, tienen que asumir cada uno de sus responsabilidades, el que no viene se le retroalimenta.

**Arq. Teodoro Oseas.-** ¿Cuál es el acuerdo? Terminar el diagnóstico, los de la tarde ahorita plantean si se acuerda o no se acuerda, sugiero terminemos el diagnóstico, veamos el documento matutino, el vespertino, veamos lo que hacen las áreas...

**Arq. Marcos Mazari.-** El punto 15 es revisar la asistencia de los coordinadores, hay dos opciones; una ignoramos el que no viene, y su comunidad no está representado y el que si viene si está representado, yo por eso aclaro los coordinadores de áreas están contratados 48 horas y los coordinadores de taller 40 horas, cada quien se organiza, en realidad tendrían que venir todos los días.

**Arq. José Correa.-** Como profesor de asignatura vengo lunes, miércoles y viernes, ese es mi contrato, como Coordinador de taller venimos todos los días, yo planteo una disculpa en nombre de mis compañeros coordinadores de la tarde, porque efectivamente esto no es una cuestión de plan de estudios.

**Arq. Marcos Mazari.-** Es cuestión de que ustedes acuerden, si siguen funcionando, algunos vendrán y otros no vendrán, si todos estamos de acuerdo de que así estamos funcionando así se informará.

Hay que acordar algo, es un acuerdo logístico.

**Arq. Alejandro Guerrero.-** Ya se hizo un Planteamiento, lo renovamos o lo planteamos, es una preocupación, nosotros somos 6, opinamos que si se revise y se induzca o se tome una decisión sobre eso, nada más voten los demás y vamos para adelante, es un paréntesis dentro del diagnóstico, es parte de la operatividad.

**Arq. Roberto González.-** Ya lo habíamos acordado pero como no les gusta el acuerdo lo revocamos, ya se había acordado, anteriormente ya se había acordado que sería por mesas, no tiene atención.

**Arq. Marcos Mazari.-** El acuerdo solo es solo el Colegio Académico, **se ratifica el acuerdo.**

**Arq. José Correa.-** El punto 16, está en función de lo que se señala en una parte del diagnóstico...

**Lic. Leticia López.-** Se abrió a la formación dependiendo del nivel en el que están, por ejemplo; los de primer año no pueden contestar de avances, preguntas que van dirigidas a cuestiones avanzadas en el plan de estudios, varía el número de alumnos que contestan.

**Arq. José Correa.-** Me queda claro que solo los 1900 y fracción corresponden al 5to y 6to semestre, hay una merma de la población conforme van avanzando los semestres, de acuerdo a esto que está señalando ella, nosotros comentamos que debemos ampliar la posibilidad de la movilidad presencial, que puede ser en línea, que puede ser a distancia, o puede ser una mezcla de ambas, como yo defino que es la movilidad mixta, se plantea la posibilidad de la movilidad mixta que implica perfectamente organizada, independientemente de la movilidad debemos perseguir la movilidad de calidad de enseñanza,

**Se promueve las conferencias de miércoles FA.**

**Se Presenta la propuesta de los coordinadores matutinos.**

**Arq. Roberto Moctezuma.-** La Saturación y la carga probablemente de horario para los alumnos y de actividades para los coordinadores, aplaude la oferta académica que se presenta, a veces falta tiempo para asistir, hay saturación de actividades.

**Arq. Emilio CaneK.-** Se hicieron dos reuniones a partir de estas propuestas que salieron de la sesión pasada, y en esta tercera columna aparecen estos comentarios puntuales alrededor de algunos aspectos que si nos parecieron importante aclarar o dejar como aspectos pendientes, pero que si hacen coincidencia que se ha ido viendo. Al final llegamos al acuerdo que los que asistieron toman decisiones y los que faltan estén de acuerdo, son como 10 los que asisten.

Da lectura a los puntos que se trataron en la mesa de trabajo de los coordinadores matutinos.

Se procedió a leer la presentación de los coordinadores del turno matutino por parte del Arq. Emilio CaneK.

**Arq. Carlos Saldaña.-** En ese último apartado lo que se revisaba, que en primer instancia se tendría que plantear que las asignaturas selectivas se busca que se pudieran revisar con una periodicidad, esto es buscando que sean actuales y no de hace 5 años, no necesariamente tiene que ser actual y esa revisión hacerla de manera permanente, para todas aquellas que surjan a partir de la línea general del plan.

**Arq. Roberto Moctezuma.-**Llama la atención que siempre se contrapuntea el taller de arquitectura contra las asignaturas complementarias, le quitamos taller para darle a geometría y yo acotaba que yo veo un desperdicio de tiempo, digo desperdicio en el caso de que no se aplica efectivamente el tiempo en algunas prácticas o trabajo. Por el enfoque temático que se pueda dar que además aborde los temas con un enfoque vocacional mucho más flexible, vocacional que los alumnos se pudieran ir encausando de acuerdo a sus intereses y entonces ahí ya podrían ligar su práctica, su extensión Universitaria inclusive los miércoles FA.

**Arq. Marcos Mazari.-** Me parece fundamental comentar desde mi punto de vista y que no viene en el diagnóstico, sobre las líneas vocacionales, la línea vocacional o el perfil no es algo que este incluido en el diagnóstico, en ningún punto dice que el perfil que se está generando es un perfil de arquitecto diseñador, que para eso está encausado el plan de estudios '99, igual que los otros planes de estudio, me parece que eso si repercutiría en un punto muy importante que no es nada más revisar el diagnóstico, si no que sería generar, me parece que estamos de acuerdo, en que necesitamos generar otros tipos de perfiles y le llamamos perfil o línea vocacional, me parece que no es punto adicional, ni un punto de agregar, la necesidad de si redactar en el documento del diagnóstico, sería una de las aportaciones de esta revisión, que sabemos que tenemos que generar perfiles profesionales y después en la siguiente etapa, que eso creo que si va a ser bastante complicado, definir los perfiles, en este momento haría falta escribir sobre los perfiles, el perfil para el cual está desarrollado el plan de estudios es único, a pesar de que tiene toda esta

diversidad, el perfil no es implícito dentro del plan de estudios. Sería importante trabajar las líneas vocaciones.

**Arq. Teodoro Oseas.**- Presenta una tercera columna por parte de las áreas, se les entrego el diagnóstico de 2008, el documento de 55 cuartillas de la aplicación de las encuestas con los resultados de la Dirección General de Evaluación Educativa, y el plan de estudios '99, nos basamos en esos tres documentos.

Extensión Universitaria, no es un requisito de titulación, es un área de conocimiento y servicio del plan de estudios.

Se procedió a leer su tercera columna.

**Arq. Marcos Mazari.**- Yo sugeriría como forma de trabajo, tomando en cuenta estas consideraciones, integrar los documentos para hacer un solo documento, poner en negritas o cursivas, los cambios en pantalla o juntarlos y mandarlos a las mesas de trabajo.

**Arq. Julio Morales y Niño.**- Propuesta que sean los tres representantes que hagan el resumen.

**Arq. Marcos Mazari.**- Redactar un solo documento, que participarán en la escritura del documento, los tres representantes.

**Arq. Teodoro Oseas.**-Que Lety siga trabajando con el cuadro, y con cada representante de cada mesa.

**Los Representantes son;**

**Arq. Alejandro Guerrero**

**Arq. Emilio Canek**

**Arq. Juan Felipe Ordoñez**

**Arq. Alejandro Guerrero.**- Ya se hicieron observaciones, pasar a la cuarta columna, ya sugirieron los puntos a trabajar y son ideas, sugiere que la redacción o integración de estas observaciones las haga Lety, pero la definición de temas ya hay que hacerlas.

**Arq. Roberto González López.**- Que Lety haga el resumen y que lo envíen y continuar con el siguiente punto, esa sería la siguiente propuesta.

Acuerdo: Que lo realice Lety

**Lic. Leticia López.**- El perfil, la fundamentación ya los reviso, integro lo de los talleres matutinos y vespertinos y esa fundamentación tendrá que cerrar con el diagnóstico, ya esta revisado y hay que presentárselos, el perfil del egresado hizo todo el análisis ya está hecho y comparado. Algunos argumentos ya están como pasados de moda, obsoletos.

Presentación de las fases en la otra reunión.

**Arq. Marcos Mazari.-** Definir cuál es el perfil y después el perfil pedagógico, porque hay 16 perfiles (16 talleres), definir el perfil y el modelo pedagógico y la parte operativa.

**Lic. Leticia López.-** En las entrevistas que realice que fueron más de 40, muchos de ustedes estuvieron incluidos, hay tendencias y ciertos enfoques y orientaciones en la formación de los estudiantes, cierto énfasis, pero como enfoques que corresponden a un enfoque teórico.

**Arq. Marcos Mazari.-** Si consideran conveniente que se presente la Dra. Osvelia Barrera, es una invitada externa, para reforzar los puntos de vista fuera de los internos y tener una visión mucho más amplia, que nos presente las tendencias nacionales e internacionales de la enseñanza de la arquitectura. El día 24 de septiembre, que no se lleve más de 20 minutos la presentación.

**Arq. Francisco de la Isla.-** Con respecto a los documentos ya se aclararon unas cosas que se están trabajando y sería importante que se revisarán después, quedó un punto pendiente que sería las opiniones de los alumnos, creo que esas deberán incorporarse, se discutió en la mesa de los matutinos, como opiniones, es importante la opinión del alumno.

**Arq. Norberto Dávila.-** De hecho es un requerimiento, la secretaria general, cuando nos ha visitado en los diferentes procesos que hemos tenido de la revisión del plan, ha recomendado que toda fundamentación, modificación y revisión al plan tenga como antecedente la opinión de los alumnos, ahí si tenemos que documentar esta parte. Sin hacerlo a un lado.

**Lic. Leticia López.-** Todo lo que se está haciendo esta dentro de la metodología del diseño del plan.

**Arq. Teodoro Oseas.-** Retoma la propuesta, la próxima sesión se dará una plática de 20 minutos y después sugiere se revise el documento final del diagnóstico y de ahí se generan las líneas de trabajo.

**Lic. Leticia López.-** El análisis que se está haciendo es distinto, tiene que revisar el diagnóstico la fundamentación, como vamos ahora, el enfoque, como van, se pueden analizar de manera aislada, pero otra es toda la tendencia que se va a ir llevando.

**Un aviso:** No me ha llegado la actualización del estudio de escenario profesional del arquitecto, es importante que lo actualicen y que lo llenen, porque no lo están pidiendo. Se envió por correo.

**Arq. Emilio Canek.-** Si ya estamos coincidiendo en estos últimos aspectos, me parece que ya el día 24, ya pudiera aparecer que es lo que se trabajo con los textos de fundamentación, que es lo que se tiene con los documentos de perfiles y que es lo que se tiene con el documento de diagnóstico, como para tener el panorama general de donde estamos y ya a partir de eso ya saber qué es lo que se tiene, porque luego en nuestra comunidad nos preguntan en que están y no podemos enviar esos documentos, como que si sería importante hacer este pequeño corte, comparar unos con otros.

**Próxima reunión matutina: miércoles 24 de Septiembre de 12:00 – 14:00 hrs.**